

## RESOLUCION N. 01544

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que mediante Radicado No. 2008ER57677 del día 15 de diciembre de 2008, la Alcaldía Local de Engativá, solicitó visita técnica al establecimiento ubicado en la Calle 67 A No. 106 A-78, por presuntamente estar generando problemas de contaminación ambiental. Con el mencionado radicado, se anexó derecho de petición interpuesto por residentes del Barrio las Mercedes de la Localidad de Engativá.

Que en atención a lo anterior, el día 20 de enero de 2009 la Oficina de Control de Flora y Fauna de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, realizó Visita Técnica de Verificación al establecimiento de comercio denominado **MUEBLES D.D.**, ubicado en la Calle 67 A No. 106 A78 de esta ciudad, la cual fue atendida por el señor Luis Arturo Moreno, quien manifestó ser empleado. En constancia se diligenció Encuesta de Actualización y Seguimiento a Industrias Forestales y Acta de Visita de Verificación No. 041.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA- emitió Concepto Técnico No. 2071 de fecha 12 de Febrero de 2009, mediante el que se determinó:

“(…)

- *En un término de treinta (30) días calendario tome las medidas que considere pertinentes con el fin de mitigar el impacto sonoro, hasta alcanzar una emisión máxima de 65 dB (A) en horario diurno.*

- *En un término de treinta (30) días calendario adecue el área donde se lleva a cabo el proceso de pintura, con un sistema de extracción con ducto que asegure la adecuada dispersión de los gases. Así mismo, implemente un dispositivo de control en el sistema de extracción, con el fin de controlar las emisiones generadas en dicho proceso. El área debe estar totalmente cerrada. - Adelante sus actividades a puerta cerrada.*

(...)"

Que mediante Radicado No. 2009EE6375 del 11 de febrero de 2009, la Secretaría Distrital de Ambiente, requiere al señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.342.410 en calidad de propietario del establecimiento denominado MUEBLES D.D., ubicado en la Calle 67 A No. 106 A-78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá de esta ciudad, para que en el término de ocho (8) días adelante ante la Secretaría Distrital de Ambiente el trámite de actualización de registro del libro de operaciones, de conformidad con lo establecido en el Artículo 65 del Decreto 1791 de 1996 (hoy compilado en el artículo 2.2.1.1.11.3. del Decreto 1076 de 2015).

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA- emitió Concepto Técnico No. 18964 de fecha 10 de Noviembre de 2009, en el cual se concluyó que el señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.342.410, no dio cumplimiento al Requerimiento No. 2009EE6375 del 11 de Febrero de 2009.

Que el día 08 de agosto de 2013, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente adelantó Visita de Verificación al establecimiento comercial denominado **MUEBLES D.D.**, ubicado en la Calle 67 A No. 106 A-78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá, la cual no fue posible efectuar toda vez que el propietario no se encontraba, en constancia se diligencio Acta de Visita de Verificación No. 535.

Que el día 30 de octubre de 2013, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente adelantó Visita de Verificación al establecimiento comercial denominado **MUEBLES D.D.**, ubicado en la Calle 67 A No. 106 A-78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá, en constancia se diligencio Acta de Visita No. 790.

Que mediante Auto No. 00131 del 17 de enero de 2015, la Dirección de Control Ambiental encontró pertinente acumular el expediente SDA-08-2009-3410 al expediente SDA-08-2009-503, toda vez que tanto la documentación aportada como las actuaciones surtidas en los expedientes arriba mencionados, proceden de una misma actuación y generan el mismo efecto, que se traduce en el procedimiento sancionatorio en contra del señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.342.410, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **MUEBLES D.D.**, ubicado en la Calle 67A No. 106A – 78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá de esta ciudad.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, dispuso el inicio de trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio mediante Auto No. 04110

del 15 de agosto de 2018, en contra del señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.342.410, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **MUEBLES D.D.**, ubicado para la fecha de la visita, en la Calle 67A No. 106A – 78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá de esta ciudad.

Que el citado Auto fue notificado por aviso el día 17 de diciembre de 2018, mediante radicado 2018EE262822 del 9 de noviembre de 2018, previo envió de citatorio mediante radicado 2018EE190820 del 15 de agosto de 2018.

Que el Auto No. 04110 del 15 de agosto de 2018, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaria Distrital de Ambiente el día 28 de agosto de 2019 y comunicado al Procurador 30 Judicial II Ambiental y Agrario de Bogotá con radicado 2019EE115964 del 27 de mayo de 2019.

Que una vez verificado el Registro Único Empresarial y Social (RUES), el establecimiento de comercio ubicado en la Calle 67A No. 106A – 78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, contó con Registro Mercantil No. 01371952 del 3 de mayo de 2004 y que la matrícula anteriormente citada, fue cancelada el día 1 de abril de 2016 bajo el número 04151740 del libro XV.

## **II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Teniendo en cuenta que la situación irregular que dio origen a las presentes diligencias fue conocida por esta entidad mediante Radicado No. 2008ER57677 del día 15 de diciembre de 2008, es decir, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009<sup>1</sup>, resulta procedente establecer como primera medida, que la normativa aplicable al presente caso es la prevista en el Decreto 01 de 1984<sup>2</sup>, la Ley 99 de 1993<sup>3</sup>, para proceso sancionatorio lo establecido en los artículos 17 al 31 de la Ley 1333 de 2009 en aplicación del principio de legalidad, vigencia de la ley en el tiempo y debido proceso.

Es pertinente precisar que los hechos que dieron lugar a la actuación se relacionan con no adelantar trámite de actualización de registro del libro de operaciones, de conformidad con lo establecido en el Artículo 65 del Decreto 1791 de 1996 (hoy compilado en el artículo 2.2.1.1.11.3. del Decreto 1076 de 2015), hechos que fueron conocidos por esta entidad el **15 de diciembre de 2008**. Consecuentemente, se advierte que los hechos materia de investigación son de naturaleza y de ejecución instantánea, dado que su consumación tuvo

<sup>1</sup> Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.

<sup>2</sup> Por el cual se reforma el Código Contencioso Administrativo.

<sup>3</sup> Por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA y se dictan otras disposiciones

lugar en un único momento, claramente determinado en el tiempo (15 de diciembre de 2008), el cual marca el punto de referencia y de partida para el cómputo del término de caducidad.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

**“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS.** *El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió las etapas de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el *sub judice* es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012<sup>4</sup>, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887<sup>5</sup>, dispuso:

*"Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

***Sin embargo,** los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr,** los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, **empezaron a correr los términos,** se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones (...)"* (Subrayado y negrillas fuera de texto)

En armonía con lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Que, así las cosas, se concluye que en el presente caso esta Secretaría conoció del hecho irregular el **15 de diciembre de 2008**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el

<sup>4</sup> Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones

<sup>5</sup> Por la cual se adiciona y reforma los códigos nacionales, la ley 61 de 1886 y la 57 de 1887

artículo 38 del **Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en tres (3) años.

En definitiva, al amparo del debido proceso, vigencia de la ley en el tiempo y del principio de legalidad a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009, respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional (Artículo 29 C.N), a cuyo amparo ***“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente...”***, y soslayar por completo el principio de legalidad y debido proceso que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la posibilidad de dar aplicación retroactiva al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, asunto que encuentra solución en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, y atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo; se puede concluir que en el presente caso el término de la caducidad aplicable es el previsto en el artículo 38 del Decreto 01 de 1984.

Que, respecto al fenómeno de la caducidad, la Honorable Corte Constitucional<sup>6</sup>, ha dicho:

*“Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para*

---

<sup>6</sup> Sentencia No. T-433 de fecha 24 de junio de 1992

*iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.*

*En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:*

*“... Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”*

Así mismo, el Honorable Consejo de Estado<sup>7</sup> precisó:

*“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.” (...)*

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración:*

*(...)*

*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa (...)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que esta Secretaría, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **15 de diciembre de 2008**, para la expedición del Acto

<sup>7</sup> Providencia del 23 de junio de 2000, Expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo

Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa frente al proceso sancionatorio, es decir hasta el **14 de diciembre de 2011**, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Por lo anterior, esta Secretaría procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2009-503**.

### III. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que en relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, así como en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del artículo 1°, numeral 6°, de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en cabeza del Director de Control Ambiental de la Entidad, *“Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios.”*

Que, en mérito de lo expuesto, el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la **CADUCIDAD** de la facultad sancionatoria que tiene la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA- respecto de los hechos que originaron el proceso sancionatorio iniciado mediante Auto No. 04110 del 15 de agosto de 2018, en contra del señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.342.410, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado MUEBLES D.D., de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente Resolución al señor **DAVID ODMEIRO DÍAZ MURCIA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.342.410, en la Calle 67A No. 106A – 78 del Barrio Las Mercedes de la Localidad de Engativá de la ciudad de Bogotá

D.C., de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y siguientes del Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO:** Enviar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de esta Secretaría, para lo de su competencia.

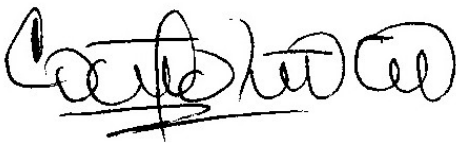
**ARTÍCULO CUARTO:** Comunicar la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009; para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SÉXTO:** Cumplido lo anterior archivar definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2009-503** como consecuencia de lo previsto en el artículo primero de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

### **NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR  
DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

EINER DANIEL AVENDAÑO VARGAS C.C: 1010204316 T.P: N/A

CONTRATO  
CPS: 2020-0732 DE FECHA  
2020 EJECUCION: 22/07/2020

**Revisó:**

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ C.C: 52432320 T.P: N/A

CONTRATO  
CPS: 2020-0551 DE FECHA  
2020 EJECUCION: 22/07/2020

**Aprobó:**

**Firmó:**





SECRETARÍA DE  
AMBIENTE

CAMILO ALEXANDER RINCON  
ESCOBAR

C.C:

80016725

T.P:

N/A

CPS: FUNCIONARIO

FECHA  
EJECUCION:

02/08/2020

